



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski prekršajni sud u Z  
Zagreb, Av. Dubrovnik 8

REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primijeno:	11.4.2019. 13:15:40		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
344-08/16-06/08	376-08		
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.	
434-19-20		0	



77. Pp G-4673/2016

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu \_\_\_\_\_ uz sudjelovanje \_\_\_\_\_ kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe Hrvatski Telekom d.d., zbog prekršaja iz odredbe čl. 118. st. 1. toč. 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14), u povodu optužnog prijedloga Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: 344-08/16-06/08, Ur. broj: 376-04-16-3 od 19. prosinca 2016. godine i dopune optužnog prijedloga od 8. veljače 2017. godine, nakon održane glavne rasprave, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18), dana 1. ožujka 2019. godine objavio je i

presudio je

okrivljena pravna osoba Hrvatski Telekom d.d., sa poslovnim sjedištem u Zagrebu, Roberta F. Mihanovića 9, MBS 080266256, OIB 81793146560, s pozitivnim poslovanjem, prekršajno nekažnjavana za istovrsni prekršaj,

kriva je

što je u Zagrebu, kao operator za značajnom tržišnom snagom, koje svojstvo joj je određeno na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište Odlukom HAKOM-a, klasa: UP/I-344-01 /15-03/01, ur.broj: 376-11-15-20 od 9. srpnja 2015. (dalje: Odluka HAKOM-a), propustila dostaviti HAKOM-u na uvid maloprodajnu cijenu i na taj način postupila protivno toj Odluci po kojoj je bila obavezna sve maloprodajne cijene za usluge širokopojasnog pristupa internetu i usko povezanu IPTV uslugu, neovisno o tome pruža li se ista samostalno ili kao dio paketa s drugim elektroničkim komunikacijskim uslugama, dostaviti HAKOM-u na uvid najmanje 30 dana prije njihove objave, odnosno 8 dana prije njihove objave nakon 1. prosinca 2015., a kako je to određeno Analizom mjerodavnog tržišta (koja je sastavni dio Odluke HAKOM-a), i to propustila je dostaviti na uvid do 15. kolovoza 2015., maloprodajnu cijenu koju je 15. rujna 2015. ponudila korisnici \_\_\_\_\_ za uslugu širokopojasnog pristupa internetu i usko povezanu IPTV uslugu u paketu s elektroničkom komunikacijskom uslugom razgovora u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži odnosno uslugu „MAX3 XS“ po cijeni od 200,00 kn mjesečno uz neograničene razgovore u fiksnoj mreži po 9,50 kn mjesečno u što je uključen i neograničen paket Internet prometa za sva 24 mjeseca ugovorne obveze, propustila

dostaviti HAKOM-u na uvid maloprodajnu cijenu od 24. listopada 2015., po kojoj cijeni je 24. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS” paket uz ugovornu obvezu u trajanju od 24 mjeseca uz MAXadsl Flat i opciju HALO Non Stop+L, ; propustila dostaviti HAKOM-u na uvid maloprodajnu cijenu, na sljedeće datume: 13. srpnja 2015. po kojoj cijeni je 13. kolovoza 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 23. srpnja 2015. po kojoj cijeni je 23. kolovoza 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 26. srpnja 2015. po kojoj cijeni je 26. kolovoza 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 27. srpnja 2015. po kojoj cijeni je 27. kolovoza 2015. sklopila ugovor s korisnicima  
 2. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 2. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 5. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 5. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 7. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 7. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 9. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 9. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnicima za uslugu „MAX3 XS + flat Internet i razgovori”, 10. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 10. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori”, 10. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 10. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 11. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 11. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 16. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 16. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 18. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 18. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 19. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 19. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori”, 23. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 23. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori”, 24. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 24. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 2. rujna 2015. po kojoj cijeni je 2. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 3. rujna 2015. po kojoj cijeni je 3. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 6. rujna 2015. po kojoj cijeni je 6. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnicima  
 7. rujna 2015. po kojoj cijeni je 7. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnicima  
 za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori” 12. rujna 2015. po kojoj cijeni je 12. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori”, 14. rujna 2015. po kojoj cijeni je 14. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 za „MAX3 XS + flat razgovori”. 20. rujna 2015. po kojoj cijeni je 20. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori”, 27. rujna 2015. po kojoj cijeni je 27. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 29. rujna 2015. po kojoj cijeni je 29. listopada 2015. sklopila ugovor sa  
 30. rujna 2015. po kojoj cijeni je 30. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnicima  
 3. listopada 2015. po kojoj cijeni je 3. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnicima  
 i 5. listopada 2015. po kojoj cijeni je 5. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 7. listopada 2015. po kojoj cijeni je 7. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 12. listopada 2015. po kojoj cijeni je 12. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnikom  
 za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori”, 14. listopada 2015. po kojoj cijeni je 14. studenoga 2015. sklopila

ugovor s korisnikom, 19. listopada 2015. po kojoj cijeni je 19. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnicom, za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 21. listopada 2015. po kojoj cijeni je 21. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnicima 23. listopada 2015. po kojoj cijeni je 23. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnikom 24. listopada 2015. po kojoj cijeni je 24. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnicima 25. listopada 2015. po kojoj cijeni je 25. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnicima 26. listopada 2015. po kojoj cijeni je 26. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnicima 30. listopada 2015. po kojoj cijeni je 30. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnikom 1. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 9. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom 2. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 10. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnicima za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 3. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 1. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 3. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 11. prosinca 2015. sklopila ugovor sa korisnikom za „MAX3 XS + flat razgovori“, 4. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 12. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnicom 5. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 13. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom 6. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 14. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom 7. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 15. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 9. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 17. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnicom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 10. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 18. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnicima za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 10. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 18. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom 12. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 20. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnicima 29. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 5. siječnja 2016. sklopila ugovor sa korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 29. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 5. siječnja 2016. sklopila ugovor sa korisnikom 30. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 6. siječnja 2016. sklopila ugovor sa korisnikom 7. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 15. siječnja 2016. sklopila ugovor sa korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 9. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 17. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 11. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 19. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 11. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 19. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 12. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 20. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnicima 13. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 21. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 14. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 22. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat razgovori“, 19. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 27. siječnja 2016. sklopila ugovor s



korisnicom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 20. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 28. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnicom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 20. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 28. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnicom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 21. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 29. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom 22. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 30. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnicom, 25. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 1. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnikom i za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 26. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 2. veljače 2016. sklopila ugovor sa korisnicom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 27. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 3. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“ 29. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 5. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnicom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 30. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 6. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnicom 4. veljače 2016. po kojoj cijeni je 12. veljače 2016. sklopila ugovor sa korisnicima i 5. veljače 2016. po kojoj cijeni je 13. veljače 2016. sklopila ugovor sa korisnicom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 10. veljače 2016. po kojoj cijeni je 18. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnicom 11. veljače 2016. po kojoj cijeni je 19. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 12. veljače 2016. po kojoj cijeni je 20. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnicom 14. veljače 2016. po kojoj cijeni je 22. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnikom 18. veljače 2016. po kojoj cijeni je 26. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnicom 8. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 16. ožujka 2016. sklopila ugovor s korisnicima 10. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 18. ožujka 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 11. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 19. ožujka 2016. sklopila ugovor sa korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 17. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 25. ožujka 2016. sklopila ugovor s korisnicom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 17. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 25. ožujka 2016. sklopila ugovor s korisnicom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 22. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 30. ožujka 2016. sklopila ugovor s korisnicom 28. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 2. travnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 31. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 6. travnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat razgovori“, 4. travnja 2016. po kojoj cijeni je 12. travnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“ te propustila dostaviti HAKOM-u na uvid maloprodajnu cijenu, na slijedeće datume: 22. srpnja 2015. po kojoj cijeni je 22. kolovoza 2015. sklopila ugovor s korisnicom za „MAX3 XS + flat Internet“, 1. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 1. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom 7. kolovoza 2015. po kojoj cijeni je 7. rujna 2015. sklopila ugovor s korisnikom 20. rujna 2015. po kojoj cijeni je 20. listopada 2015. sklopila ugovor s korisnikom 12. listopada 2015. po kojoj cijeni je 12. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnicima, 13. listopada 2015. po kojoj cijeni je 13. studenoga 2015.

sklopila ugovor s korisnikom 22. listopada 2015. po kojoj cijeni je 22. studenoga 2015. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 1. studeni 2015. po kojoj cijeni je 1. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 28. studeni 2015. po kojoj cijeni je 5. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet“, 7. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 15. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 9. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 17. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 14. prosinca 2015. po kojoj cijeni je 22. prosinca 2015. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 1. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 8. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 14. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 22. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom 21. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 29. siječnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 25. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 1. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 17. veljače 2016. po kojoj cijeni je 25. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet“ 25. veljače 2016. po kojoj cijeni je 3. ožujka 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori“, 17. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 25. ožujka 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX3 XS + flat Internet i razgovori“, 29. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 5. travnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom 31. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 7. travnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za „MAX2 XS + flat Internet i razgovori; te je propustila dostaviti HAKOM-u na uvid maloprodajnu cijenu, na sljedeće datume: 25. siječnja 2016. po kojoj cijeni je 1. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnikom za paket MAX2 XS (uz opcije Non Stop+MAXadsl), 10. veljače 2016. po kojoj cijeni je 18. veljače 2016. sklopila ugovor s korisnikom za paket MAX2 XS (uz opcije Non Stop+MAXadsl), 28. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 4. travnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za paket MAX2 XS (uz opciju Non Stop+), 30. ožujka 2016. po kojoj cijeni je 6. travnja 2016. sklopila ugovor s korisnikom za paket MAX2 XS (uz opciju Non Stop+), u travnju 2016. po kojoj cijeni je u travnju 2016. sklopila ugovor sa korisnikom za paket MAX2 XS (uz opciju Non Stop+), u travnju 2016. sklopila ugovor sa korisnikom za paket MAX2 XS (uz opciju Non Stop+), 5. svibnja 2016. po kojoj cijeni je 13. svibnja 2016. sklopila ugovor sa korisnikom za paket MAX2 XS (uz opciju Non Stop+),

dakle, što kao pravna osoba u svojstvu operatora sa značajnom tržišnom snagom nije postupila u skladu s odlukama Agencije iz članka 56. stavka 2. ZEK-a u vezi s regulatornim obvezama iz članka 58. do 64. ovoga Zakona,

čime je počinila djelo prekršaja iz čl. 118. st. 1. toč. 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama,

pa se na temelju cit. propisa uz primjenu čl. 37. st. 3. toč. 3. Prekršajnog zakona

### izriče

okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 28.101.444,00 kn (dvadesetosammilijunastojednutisućučetristočetdesetičetirikune), što iznosi od vrijednosti ukupnoga godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga ostvarenog u godini koji iznosi kn

Temeljem čl. 33. st.10. Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. - 5. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljena pravna osoba u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne, putem priloženih uplatnica, smatrat će se na temelju odredbe čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljena pravna osoba je obvezna naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 1.000,00 kn (tisućukuna), u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice, i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

### Obrazloženje

Hrvatske regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljene pravne osobe klasa: 344-08/16-06/08, Ur. broj: 376-04-16-3 od 19. prosinca 2016. godine i dopunu optužnog prijedloga od 8. veljače 2017. godine, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude

Na glavnoj raspravi Sud je ispitao ovlaštenu predstavnicu pravne osobe pročitao pisanu obranu okrivljene pravne osobe i očitovanje ovlaštenog tužitelja, u dokaznom postupku ispitao svjedoka, pročitao pribavljene i dostavljene dokaze. Nadalje, Sud je provjerom prekršajne kaznjivosti utvrdio da okrivljena nije do sada prekršajno kažnjavani zbog istovrsnog djela prekršaja.

Predstavnica pravne osobe upoznata sa navodima optužnog prijedloga izjavila je kako će okrivljena pravna osoba putem branitelja dostaviti pisanu obranu u kojoj će se očitovati i o navodima optužnog prijedloga i o navodima dopune optužnog prijedloga. U pisanoj obrani je navela kako ističe prigovor da je optužni prijedlog neuređan. Takvim je postao prvenstveno podnošenjem ispravka/dopune. Niti najpažljivijom usporedbom tih dvaju optužnih dokumenata nije moguće doći do zaključka koji je od dva različita činjenična opisa mjerodavan za ovaj postupak. Vrlo je moguće zaključak da je ovlašteni tužitelj, zapravo, podnio dva različita optužna prijedloga. Stoga bi od ovlaštenog tužitelja trebalo zatražiti da se izričito izjasni odustaje li od činjeničnog opisa sadržanog u



optužnom prijedlogu? Ako njegov odgovor bude potvrđan, tada bi dopunu trebalo smatrati novim optužnim prijedlogom. Takva situacija bi pak morala rezultirati donošenjem presude kojom se optužba odbija u odnosu na optužni prijedlog od 19. prosinca 2016. godine, a kako dopuna od 10. veljače 2017. godine (gledano samostalno) ne udovoljava zakonom propisanom sadržaju optužnog prijedloga, taj bi novi optužni prijedlog trebalo vratiti tužitelju s uputom da ga uredi. Bez toga ovaj prekršajni postupak nije moguće valjano nastaviti. Ovlašteni tužitelj navodi da je navodno kršenje regulatornih obveza utvrđeno rješenjem inspektora elektroničkih komunikacija klasa: UP/I-344-07/15-01/71, ur. broj 376-04/16-12 od 16. ožujka 2016. godine (dalje u tekstu "Rješenje ovlaštenog tužitelja"). Okrivljeni se brani da se ovdje radi o presuđenoj stvari. Okrivljeni je već pravomoćno osuđen za isti prekršaj, te je dana 4. studenog 2016. godine uplatio u Državni proračun novčanu kaznu u iznosu od \_\_\_\_\_ kuna, a što je vidljivo iz potvrde o izvršenoj transakciji. Ovlašteni je tužitelj, naime dana 31. listopada 2016. godine donio rješenje o prisilnom izvršenju, klasa: UP/I-344-07/15-01/71, ur. broj: 376-04/16-28, kojim je izvršeno Rješenje ovlaštenog tužitelja i odgovornoj osobi okrivljenika izrečena novčana kazna u iznosu od \_\_\_\_\_ kuna, a koju je okrivljenik i platio 4. studenog 2016. godine. Kako je u točki I. izreke Rješenja ovlaštenog tužitelja utvrđeno da je okrivljeni prekršio regulatornu obvezu nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva i tako oglašen krivim za isti prekršaj koji mu se ovdje u ovom postupku stavlja na teret, te kako je to isto rješenje postalo pravomoćno i potom prisilno izvršeno, a novčana kazna naplaćena u cijelosti, ovlašteni tužitelj nema pravo zahtijevati da se o istom prekršaju vodi novi postupak. Stoga se okrivljeni u ovom postupku poziva na pravna stanovišta izražena u presudama Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske temeljena na praksi Europskog suda za ljudska prava, kao i u presudama samog Naslovnog suda (npr. presuda Prekršajnog suda u Zagrebu od 19. svibnja 2017. godine, posl. broj: PpG-2709/17, presuda Prekršajnog suda u Zagrebu od 15. rujna 2017. godine, posl. broj: PpG-3194/17) te predlaže da se primjenom pravnog načela ne bis in idem odbije optužba protiv okrivljenika jer se u ovom slučaju nedvojbeno radi o presuđenoj stvari. Okrivljenik predlaže, ekonomičnosti radi, da se neurednost optužnog prijedloga i ovo pitanje o presuđenoj stvari prvo rasprave, te ističe da pridržava pravo da ovu svoju pisanu obranu eventualno nadopuni zavisno od rješenja ovih prvih spornih pitanja.

Ovlašteni tužitelj u svom očitovanju u odnosu na navode pisane obrane navodi te daje i druga dodatna obrazloženja činjenica iznesenih u dosadašnjem postupku i to na način kako slijedi. Uvidom u pisanu obranu okrivljenika razvidno je kako obrana ističe neurednost optužnog prijedloga i povredu načela ne bis in idem. Temeljem navodne neurednosti optužnog prijedloga i tvrdnje kako dopuna od 10. veljače 2017., ne udovoljava zakonom propisanom sadržaju optužnog prijedloga, ovlašteni tužitelj ističe kako je upravo Naslovni sud zatražio dopunu podnesenog optužnog prijedloga. U tom je smislu podneseni optužni prijedlog, dopunjen mjestom i vremenom počinjenja prekršaja u formi općeprihvaćenoj u praksi Naslovnog suda. Tako podneseni optužni prijedlog i njegova dopuna čine jedinstvenu formu koja u potpunosti zadovoljava zakonski propisan sadržaj što nikako ne može biti razlogom za donošenjem presude kojom se odbija optužba u odnosu na optužni prijedlog od 19. prosinca 2016. Uostalom, člankom 181. Prekršajnog zakona jasno su navedene pretpostavke za donošenjem presude kojom se optužba odbija te stoga nije jasno u odnosu na koju od njih je okrivljeni zaključio daje ispunjena. Temeljem navodne povrede načela ne bis

in idem, ovlaštenu tužitelj iskazuje kako slijedi. Okrivljenik ističe kako je kršenje regulatorne obveze utvrđeno rješenjem inspektora (KLASA:UP/I-344-07/15-01/71, URBROJ: 376-04/16-12) od 16. ožujka 2016., međutim kako je ovlaštenu tužitelj 31. listopada 2016. donio rješenje o prisilnom izvršenju (KLASA: UP/I-344/15-01/71, URBROJ: 376-04/16-28) kojim je odgovornoj osobi okrivljenika izrečena i naplaćena novčana kazna u visini od \_\_\_\_\_ kn pa stoga ističe da se radi o presuđenoj stvari u prilog čemu se poziva na praksu Naslovnog suda. U odnosu na istaknuto, ovlaštenu tužitelj ističe kako je u konkretnom predmetu potrebno razdvojiti dvije, činjenično različite pravne situacije. Prva se situacija odnosi na postupanje okrivljenika protivno određenoj regulatornoj obvezi nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva u odnosu na koje postupanje je i doneseno rješenje inspektora te je posljedično i pokrenut prekršajni postupak. Naime, temeljem odluke Vijeća Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (KLASA: UP/I-344-01/15-03/01, URBROJ: 376-11-15-20) od 9. srpnja 2015. s pripadajućom Analizom tržišta (dalje: odluka o analizi mjerodavnog tržišta), okrivljeniku je određena regulatorna obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva, propisana člankom 62. ZEK-a. U sklopu te obveze (Analiza mjerodavnog tržišta, str. 76. i posljedično str. 78.) HT je obavezan sve maloprodajne cijene za usluge širokopojasnog pristupa internetu i usko povezanu IPTV uslugu, neovisno o tome pruža li se ista samostalno ili kao dio paketa s drugim elektroničkim komunikacijskim uslugama, dostaviti HAKOM-u na uvid najmanje 30 dana prije njihove objave, odnosno 8 dana prije njihove objave nakon 1. prosinca 2015. Navedeno iz razloga kako bi HAKOM mogao pravovremeno provesti test istiskivanja marže, odnosno utvrditi jesu li maloprodajne cijene HT-a i društava pod njegovom kontrolom postavljene na razinu koja omogućava drugim operatorima pošteni tržišnu utakmicu. Kako je utvrđeno da ista obveza nije bila poštovana, doneseno je rješenje kojim se utvrđuje povreda regulatorne obveze, a s obzirom da je time HT kao pravna osoba u svojstvu operatora sa značajnom tržišnom snagom postupila suprotno odluci HAKOM-a kojom joj je određena regulatorna obveza nadzora i vođenja troškovnog računovodstva na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište, podnesen je optužni prijedlog temeljem čl. 118. st. 1. toč. 2. ZEK-a. Druga se situacija odnosi na nepostupanje okrivljenika po rješenju inspektora u odnosu na koje je nepostupanje i doneseno rješenje o prisilnom izvršenju jer se je okrivljeniku rješenjem zabranilo svako daljnje nuđenje, ugovaranje i pružanje usluga pod cijenama i uvjetima koje prethodno nisu dostavljeni HAKOM-u, provođenje interne analize sklopljenih pretplatničkih ugovora te raskid svih pretplatničkih ugovora sklopljenih po maloprodajnim cijenama koje prethodno nisu bile dostavljene HAKOM-u, 30 dana prije njihove objave, odnosno 8 dana prije njihove objave ako se radi o cijenama objavljenima nakon 1. prosinca 2015., kao i da o istoj analizi i raskidu ima obavijestiti HAKOM. Naime, okrivljeni nije postupila po točki II. rješenja jer je nakon što je ta točka postala izvršna nudio, ugovorio i pružao usluge korisnicima \_\_\_\_\_ iz Sunje \_\_\_\_\_ iz Ugljena i \_\_\_\_\_ iz Žrnova po cijenama koje prethodno nije dostavio HAKOM-u na uvid. Inspektor je dodatno utvrdio da HT nije postupio po točkama III. i IV. izvršnog rješenja jer nitko od korisnika \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ nije bio obuhvaćen internom analizom koju je okrivljeni dostavio 16. kolovoza 2016.. kao ni prethodno dostavljenim analizama, slijedom čega je odgovornoj osobi okrivljenika izrečena i naplaćena novčana kazna u visini od \_\_\_\_\_



kn. Stoga u opisanom postupanju nije došlo do povrede načela ne bis in idem i, to zato što se radi o dvije različite pravne osnove. Naime, prekršajnom novčanom kaznom sankcionira se protupravno činjenje ili nečinjenje okrivljenika u razdoblju do donošenja rješenja inspektora, a novčanom kaznom izrečenom u upravnom postupku se pravnu osobu prisiljava na izvršenje rješenja inspektora u budućnosti. Također, novčana kazna u prekršajnom postupku i novčana kazna radi neizvršenja ovdje nisu usporedive, odnosno radi se o velikom nesrazmjeru u visini izrečene kazne u odnosu na zapriječenu kaznu počinjenja osobito teškog prekršaja iz čl. 118. stavka 1. točke 2. ZEK-a te činjenici kako je novčanu kaznu platila odgovorna osoba okrivljenika, dok se prekršajni postupak vodi protiv okrivljenika kao pravne osobe. Dodatno, iz Priručnika Pravosudne akademije za primjenu materijalnih odredbi Prekršajnog zakona, proizlazi kako se je doista u praksi postavilo pitanje imaju li primijenjene upravne mjere prilikom inspekcijskog nadzora značaj presuđene stvari, a koji problem se javio kada se vodi prekršajni postupak zbog prekršaja iz Zakona o trgovini, Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, Zakona o mirovinskom osiguranju itd. Međutim u odnosu na izrečeno bitno je istaknuti kako primjerice Zakon o trgovini (NN br. 87/87, 96/08, 116/08, 76/09, 114/11, 68/13 i 30/14) u članku 68. predviđa primjenu mjera za određene radnje i propuste, koje ujedno predstavljaju i prekršaje za koje su propisane novčane kazne, što napominju nije slučaj i sa odredbama ZEK-a. Tako da okolnost što je odgovorna osoba okrivljenika novčano kažnjena u visini od 9,50 kn zbog postupanja protivno rješenju i rješenju o izvršenju (KLASA: UP/I-3440/15-01/71. URBROJ: 376-04/16-18), a temeljem članka 142. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), nije okolnost koja isključuje prekršajni progon za predmetni optužni prijedlog u kojem se okrivljenik tereti za povredu regulatorne obveze, a s obzirom da je time HT kao pravna osoba u svojstvu operatora sa značajnom tržišnom snagom postupila suprotno odluci HAKOM-a kojom joj je određena regulatorna obveza nadzora i vođenja troškovnog računovodstva na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište, što je postupanje kažnjivo po članku čl. 118. st. 1. toč. 2. ZEK-a. Slijedom svega navedenoga, ovlaštenu tužitelj u potpunosti ostaje pri do sada izrečenim navodima i predlaže Naslovnom sudu da okrivljenika proglasi krivim za počinjenje osobito teške povrede odredbe ZEK-a.

Svjedok [ime i prezime] izjavio je da je on u HAKOM-u bio zaposlen na radnom mjestu inspektor elektroničkih komunikacija, te je u više navrata obavljao nadzor nad HT-om kao i ostalim operatorima. U pogledu konkretnog inspekcijskog nadzora isti je inicirala predstavka VIP NET-a iz 2015. godine koji je uz predstavku priložio zahtjev za sklapanje ugovora usluge Interneta i telefonija za jednu korisnicu iz Zagreba, za koji je VIP NET smatrao da postoji osnovna sumnja da HT nudi uslugu koja nije cjenovno objavljena. Naime radilo se u usluzi flat razgovora koji je bio sastavi dio te usluge po 9,50 kn, a ta cijena i uvjeti nisu bili vidljivi na objavljenom cjeniku HT-a prema navodima VIP-a. Nakon primitka navedene predstavke on je napravio uvid u dokumentaciju koju HAKOM posjeduje, a odnosi se na prijave cijena kao i odluku HAKOM-a iza srpnja 2015. godine kojom je HT određen operatorom sa značajnom tržišnom snagom. Posebno upitan rekao je da rok od 30 dana za dostavu promjene cijena HAKOM-u proizlazi iz Analize tržišta ali je definiran i u Zakonu. Navedena obveza postoji zato da bi HAKOM mogao utvrditi da li se promjena cijena temelji na stvarnim troškovima ili ne. U konkretnom slučaju utvrdili su da konkretna cijena flat razgovora nije prijavljena HAKOM-u niti je objavljena u cjeniku HT-a. Navedenu predstavku

dostavili su HT-u na uvid i očitovanje, a oni su se očitovali da takav zahtjev nemaju u svom sustavu, niti su takvu cijenu nudili. Nakon toga oni su došli do podatka o vanjskom suradniku HT-a i organizirali raspravu na koju su ga pozvali kao i predstavnika HT-a i on im je vezano uz konkretnu flat uslugu rekao da je cijena od 9,50 kn za flat razgovor bila pogodnost koju su nudili korisnicima drugih operatora kako bi prešli na mrežu HT-a. Nakon toga zaključili su da postoji velika vjerojatnost da je predstavka VIP-a točna, a kako je ispitan vanjski suradnik spomenuo svoje nadređene u HT-u, organizirali su raspravu na koju je bio pozvan, misli, Voditelj odjela koji je bio nadređeni vanjskim suradnicima. Na toj raspravi predstavnici HT-a negirali su navode vanjskog korisnika i iz predstavke i ponovili su da ne postoji takav zahtjev u sustavu, kao i da se ne nude cijene flat razgovora od 9,50 kn već da se eventualno mogu izdvojiti pojedine usluge i takve usluge nuditi korisnicima. Nakon toga održali su raspravu sa korisnicom u prisutnosti predstavnika HT-a i ona im je rekla da joj je bilo ponuđeno sklopanje ugovora za uslugu flat razgovora po 9,50 kn, da je ona taj ugovor sklopila ali da je slijedeći dan shvatila da joj ponuđena brzina Interneta ne odgovara pa je u jednom HT centru stornirala zahtjev, što su u tom centru ovjerali pečatom i oni su taj stornirani zahtjev izuzeli i postao je sastavi dio spisa. Nakon toga zaključili su da u sustavu HT-a mora postojati takav zahtjev pa su donijeli Rješenje kojim su HT zabranili takvo postupanje i naložili da ne može nuditi cijene koje nisu ovjerene kod HAKOM-a i objavljene, a zatražili su i dostavu podataka o ugovorima koji imaju flat razgovor po 9,50 kn. Nakon toga im se HT ponovno očitovao da u svom sustavu takvih ugovora nema, odnosno da nema ugovora koji se baziraju na cijenama koje nisu dostavljene HAKOM-u. Budući HAKOM u sklopu svojih ovlasti odlučuje i o pritužbama građana koje se odnose na visinu računa i kvalitetu usluga oni su dobili u rad jedan predmet iz kojeg je bilo vidljivo da je korisnik imao sklopljen ugovor sa cijenom usluge koja nije bila prijavljena HAKOM-u. Nakon toga on je sastavio službenu zabilješku i ponovno zatražio očitovanje od HT-a, no više se ne sjeća točno kako se HT očitovao. Nakon toga na temelju tog predmeta i predstavke korisnika, misli da se zvao oni su krenuli u kontrolu izvršenja spomenutog Rješenja i donijeli Rješenje o izvršenju kojim je izrečena upravna mjera odgovornoj osobi po kojoj mjeri je HT postupio. Potom ih je HT obavijestio da su obavili analizu ugovora u svom sustavu i misli da su rekli da su našli još sklopljenih ugovora za koje nije dostavljena cijena HAKOM-u na suglasnost. Posebno upitan, rekao je kako misli da im je HT dostavio i popis tih korisnika i ugovora. Nakon toga oni su ponovno napravili provjeru u Odjelu HAKOM-a koji se bavi zaštitom korisnika i sveukupno u tri navrata su našli više ugovora koji su bili bazirani na cijenama koje nisu prijavljene HAKOM-u, a koliko se sjeća u zadnjem navratu radilo se o nekih 100-tinjak korisnika. Nakon svakog pronalaska takvih ugovora oni su od HT-a tražili očitovanje i koliko se sjeća, a vezano uz zadnji zahtjev, dostavili su im popis od 102 ugovora koja su bila temeljena na cijenama koje nisu prijavljene. Na temelju cjelokupnog provedenog postupka utvrđeno je daje HT prekršio regulatorne odredbe čl. 62. ZEK-a odnosno odluku Vijeća i Analizu tržišta.

U dokaznom postupku Sud je pročitao Izvod iz sudskog registra za pravnu osobu iz kojeg je vidljivo da je od dana 1. siječnja godine bio predsjednik uprave društva koje je zastupao zajedno sa jednim članom uprave dok su.

bili članovi uprave društva koji su zastupali društvo zajedno sa jednim članom uprave. Zatim je



pročitana Posebna ponuda HT usluga za zaposlenike Zagrebačkog holdinga na kojoj nije vidljivo kad je sastavljena te je vidljivo da se radi o ponudi za MAX3 PAKET – telefon, Internet, televizija – 209,50 kn/mj ( s PDV-om) te o ponudi za MAX2 PAKET. Nakon toga je pročitana Dopis okrivljene upućen tužitelju od 8. studenoga 2016. godine u kojem ista navodi da je dana 31. listopada 2016. zaprimila Rješenje o prisilnom izvršenju u kojem je utvrđeno da HT nije postupio po točkama II., III. I IV. Rješenja HAKOM-a klasa: UP/I 344-07/15-01/71 i urbroj: 376-04/16-12 od 16. ožujka 2016. godine kao ni po Rješenju o izvršenju od 4. srpnja 2016. te je HT-u naloženo da po istom postupi te se očituje kako je u svom očitovanju od 9. lipnja 2016. naveo kako je o maloprodajnim cijenama MAX XS paketa obavijestio HAKOM dopisom od 17. srpnja 2015. godine, o maloprodajnim cijenama Flat Internet opcije uz MAX2 XS pakete dopisom od 2. ožujka 2016. godine dok je o maloprodajnim cijenama Non Stop + tarifne opcije uz sve HT-ove pakete usluga obavijestio HAKOM dopisom od 24. ožujka 2016. godine pa tako nisu točne tvrdnje u Rješenju inspektora da HT nije postupio sukladno Rješenju odnosno da su korisnici imali ugovorenu opciju koja nije smjela biti ugovorena. Nakon toga je pročitana Dopis okr. pravne osobe od 17. srpnja 2015. godine, zaprimljen istog dana u HAKOM-u kojim se HAKOM obavještava o novim maloprodajnim ponudama HT-a te se navode novi korisnički paketi i njihove cijene a za mini Internet paket (MAX2 XS) i mini trio paket (MAX3 XS) se navodi da su karakteristike predmetnih paketa opisane u dopisu od 16. lipnja 2015. te je navedeno da će predmetni paketi biti dostupni bez ugovaranja obveznog trajanja ugovora te navodi kako cijene predmetnih paketa dostavljaju u prilogu ovom dopisu a u prilogu su navedene cijene za te pakete za privatne korisnike. Zatim je pročitana Dopis okrivljene pravne osobe od 2. ožujka 2016. godine, naslovljen na HAKOM u kojem se isti obavještava o novim ponudama HT-a sa cijenama i trajanjem promotivne ponude pa se navodi da je nova ponuda Flat Internet opcija uz MAX2 XS paket te se navodi kako se uvodi Flat Internet opcija bez obveznog trajanja ugovora uz obvezno trajanje ugovora na 12 mjeseci i 24 mjeseca na MAX2 XS paketu a cijene tih opcija jednake su postojećim koje je moguće aktivirati na MAX2 XS i MAX3 XS paketu. Zatim je pročitana Dopis okrivljene od 24. ožujka 2016. godine zaprimljen istog dana u HAKOM-u kojim se istog obavještava o produljenju promotivnih ponuda javno dostupne telefonske usluge u nepokretnoj mreži i to promotivnu ponudu za Halo Non Stop + tarifnu opciju i promotivnu ponudu za Halo Non Stop + korisnički paket. Nakon toga su pročitani Zahtjevi za fiksnim uslugama Hrvatskog Telekom-a i to za od 1. veljače 2016., za uslugu MAX. MAX2 XS i kojem je za uslugu Non Stop + Opcija L, L HBO, M+ navedena mjesečna naknada u promotivnom periodu od 24 mjeseca 9,50 kn, za s istim podacima od 4. travnja 2016., za s istim podacima od 18. veljače 2016.. Potom je pročitana račun koji glasi na ) izdala ga je okrivljena 31. svibnja 2016. godine a odnosi se na Non stop+opciju L. Nakon toga je pročitano Rješenje o prisilnom izvršenju klasa: UP/I 344-07/15-01/71 i urbroj: 376-04/16-28 od 31. listopada 2016. godine u kojem se utvrđuje da Hrvatski Telekom d.d. nije postupio po točkama II., III. I IV. Rješenja HAKOM-a ista klasa i urbroj: 376-04/16-12 od 16. ožujka 2016. kao ni po Rješenju o izvršenju ista klasa urbroj: 376-14/16-18 od 4. srpnja 2016. godine te se odgovornoj osobi izriče upravna mjera u iznosu od kn i nalaže joj se u roku od 8 dana od primitka Rješenja platiti izrečeni iznos dok se Hrvatskom Telekomu d.d. odmah po



zaprimanju Rješenja nalaže po istom postupiti a ukoliko to ne učini u ostavljenom roku odgovornoj osobi će se izreći novčana kazna u iznosu od ..... kn te je u Obrazloženju Rješenja navedeno u bitnom kako je točkom II. Rješenja HAKOM-a klasa: UP/I 344-07/15-01/71 i ur.broj: 376-04/16-12 od 16. ožujka 2016. godine zabranjeno HT-u svako daljnje nuđenje, ugovaranje i pružanje usluga po cijenama i uvjetima koje prethodno nije dostavio HAKOM-u te je naloženo HT-u u roku od 30 dana od zaprimanja istog provesti internu analizu sklopljenih pretplatničkih ugovora i raskinuti one sklopljene po maloprodajnim cijenama koje prethodno nisu bile dostavljene HAKOM-u u propisanim rokovima te o rezultatima obavijestiti inspektora, da je HT dopisom od 25. travnja 2016. obavijestio HAKOM da je proveo internu analizu sklopljenih pretplatničkih ugovora i utvrdio da ne postoje pretplatnički ugovori sklopljeni po maloprodajnim cijenama koje prethodno nisu dostavljene HAKOM-u, da je inspektor radi provjere izvršenja izvršnog Rješenja izvršio uvid u predmet koji se pred HAKOM-om vodi povodom prigovora korisnika ..... te je utvrdio da je HT s tim korisnikom sklopio pretplatnički ugovor po maloprodajnim cijenama koje nisu bile dostavljene HAKOM-U 30 dana prije objave a da o postojanju takvog ugovora nije obavijestio HAKOM, da je HT dopisom od 18. kolovoza 2016. obavijestio kako je proveo dodatnu analizu i utvrdio kako postoje još 102 korisnika (uključujući ..... s kojima je HT zaključio pretplatnički ugovor po maloprodajnim cijenama koje prethodno nisu bile dostavljene HAKOM-u, da je uvidom u predmet povodom prigovora korisnika ..... inspektor utvrdio da HT ni ovom korisniku nije ponudio sklapanje ugovora po cijenama koje nisu prethodno bile dostavljene HAKOM-u i da je HT na traženje odgovorio kako omaškom nije uključio u listu te je kao dopunu toj listi dostavio popis s još 22 korisnika koji zbog propusta također nisu bili obuhvaćeni prethodnom analizom, da je inspektor u sklopu inspeksijskog nadzora također došao do saznanja o nekim korisnicima kojima je HT isto nudio pakete po uvjetima i cijenama koje prethodno nisu bile dostavljene HAKOM-u na uvid te su navedena imena korisnika, vrsta ugovorenih usluga i datumi sklapanja ugovora itd. Zatim je izvršen uvid u dostavnice iz kojih je vidljivo da je ..... Rješenje primila 31. listopada 2016. a istog dana je Rješenje primio i HT. Nakon toga je pročitana Dopis tužitelja od 6. prosinca 2016. godine kojim od HT-a traži očitovanje da li je zaprimljena Ponuda HT usluga za zaposlenike Zagrebačkog Holdinga autentična te traži dostavu detalja kao i dokaz iz kojeg je razvidno kada su o uvjetima i početku primjene ponude obavijestili HAKOM. Zatim je pročitana Potvrda o uplati Zagrebačke banke d.d. iz koje je vidljivo da je I-okr. pravna osoba u korist državnog proračuna uplatila iznos od ..... kn dana 4. studenoga 2016. godine a kao opis plaćanja je navedeno: "Upravna mjera ..... Potom je pročitana Dopis okrivljene od 8. rujna 2016. godine kojim od ovlaštenog tužitelja traži produljenje roka za dostavu očitovanja vezano uz sklapanje pretplatničkog ugovora s korisnikom ..... uz koji dopis se nalazi popis 22 korisnika kao i vrsta ugovorene usluge i datumi a imena korisnika nabrojana su u izreci ove presude. Nakon toga je pročitana Dopis od 16. kolovoza 2016. godine u kojem okrivljena ovlaštenom tužitelju a vezano uz Rješenje o izvršenju skreće pažnju da je postupila po točkama rješenja HAKOM-a jer je provela internu analizu i u vrijeme provođenja analize nisu postojali pretplatnički ugovori temeljeni na maloprodajnim cijenama koje prethodno nisu bile dostavljene HAKOM-u te je poduzeo najveće napore da bi izvršio analizu svoje korisničke baze i poduzeo ručnu analizu dostupnih zahtjeva za sklapanje pretplatničkih ugovora u okviru terenske prodaje i u

okviru analize HT je pronašao dodatne korisnike koju su u sklopu terenske prodaje imali sklopljene pretplatničke ugovore za MAX2 XS ili MAX3 XS PAKET UZ Flat Internet opciju i/ili Non Stop + opciju u razdoblju prije 16. travnja 2016. te je detaljnom provjerom pojedinačnih korisnika u HT-ovim IT sustavima utvrđeno da je predmetnim korisnicima greškom bila omogućena testna opcija Flat Internet i telefonskog prometa, koja sustavno nije trebala biti omogućena uz predmetne pakete a kako bi provjerio da li je bilo istovjetnih slučajeva i u drugim kanalima prodaje dodatnim analizama je utvrđen dodatni broj korisnika kojima je u spornom razdoblju ista testna opcija bila aktivirana na MAX2 XS i MAX3 XS paketima tako da cjelokupnu listu prilažu, te je uz navedeni Dopis priložen popis od 102 korisnika kao i vrsta ugovorene usluge i datumi kad su usluge ugovorene a imena korisnika nabrojana su u izreci ove presude. Potom je pročitana Službena bilješka od 29. kolovoza 2016. godine sastavljena od strane inspektora elektroničkih komunikacija u predmetu klasa: UP/I 344-07/15-01/71 i urbroj: 376-04/ŽK-16-24 kojom isti utvrđuje da se navedenom predmetu pridružuje predmet koji se vodi povodom prigovora korisnika, jer je uvidom u zahtjev te prethodno izvršenom provjerom utvrđeno da je HT korisniku ponudio sklapanje ugovora za paket MAX2 XS i HALO non stop plus iako u vrijeme sklapanja ugovora MAXadsl Flat opcija nije bila moguća uz taj paket, dok Halo Non stop+tarifna opcija još uvijek nije moguća uz taj paket pa se u spis ulaže Zahtjev za fiksnim uslugama. Zatim je pročitana Dopis tužitelja od 25. srpnja 2016. godine koji se odnosi na produljenje roka za izvršenje i molba za produljenje okrivljene od 13. srpnja 2016. godine te se produljuje rok za izvršenje. Potom je pročitana Prijedlog za odgodu izvršenja rješenja od 21. srpnja 2016. godine u kojem okrivljena pravna osoba traži od ovlaštenog tužitelja dodatno produljenje roka iz točke II. Rješenja jer provedene automatske analize nisu dale rezultata ali su pokrenute dodatne detaljne i tehničke analize u svrhu osiguravanja postupanja. Zatim je pročitana e-mail poruka od 13. srpnja 2016. godine kojom obavještava da je zahtjev za produljenje roka prihvaćen i poruka upućena inspektoru u kojoj navodi kako dostavlja molbu za produljenje roka. Nakon toga je pročitano Rješenje o izvršenju, klasa: UP/I 344-07/15-01/71 i ur.broj: 376-04/16-18 od 4. srpnja 2016. godine kojim se utvrđuje da HT d.d. nije postupio po točkama III. i IV. Rješenja ista klasa od 16. ožujka 2016. godine te se nalaze da to učini u roku od 8 dana uz prijetnju novčane kazne od kn odgovornoj osobi izvršenika. Zatim je pročitana dopis okrivljene od 9. lipnja 2016. godine u kojem se očituje na navode inspektora na način da je korisnik na dan postupanja po Rješenju inspektora nalazio na ponudama i maloprodajnim cijenama koje su prethodno bile dostavljene HAKOM-u sukladno reguliranim rokovima te navode da je odgovorna osoba za postupanje po Rješenju inspektora. Zatim je pročitana Dopis tužitelja od 31. svibnja 2016. godine u kojem HAKOM od okrivljene traži očitovanje o sklapanju ugovora sa očitovanje o odgovornoj osobi za postupanje po Rješenju. Nakon toga je pročitana Dopis okrivljene od 18. ožujka 2016. godine upućen ovlaštenom tužitelju a vezano uz prigovor ista navodi da je dana 24. studenoga 2015. godine za telefonski priključak zatražen povratak iz H1 Telekomu u HT mrežu te je tom prilikom podnesen zahtjev za aktivacijom MAX2 XS paketa uz ugovornu obvezu u trajanju od 24 mjeseca uz MAXadsl Flat i opciju HALO Non Stop+L što je naznačeno na Zahtjevu, no korisnik je uputio prigovor i pritužbu u kojima spori iznos mjesečne naknade i autentičnost potpisa, da



izvršenom provjerom nisu uočene nepravilnosti niti je korisnik osporio ugovor u predviđenom zakonskom roku pa su njegovi prigovor i pritužba riješeni negativno, te je pročitani Zahtjev za fiksnim uslugama HT-a i Jedinствена izjava krajnjeg korisnika o raskidu ugovora sa postojećim operaterom s priložima, koji odgovaraju činjenično Dopisu. Potom je pročitani Prigovor radi izmjene dogovorene cijene za korištenje telefona i interneta u kojem isti prigovara okrivljenoj da mu do dana podnošenja prigovora nije dostavljen ugovor i ističe da se protivi povišenju cijene usluge na iznos od 189,20 kn jer je dogovorio fiksnu cijenu od 170,00 kn i pročitani je Odgovor na prigovor u kojem okrivljena navodi a vezano uz aktivaciju MAX2 XS paketa , s Flat i Non Stop+L Opcijom uz ugovorno obvezujući odnos u trajanju 24 mjeseca, da su na Zahtjevu naznačene cijene s kojima se složio pa raskid zasnovanog pretplatničkog odnosa nisu u mogućnosti odobriti bez obračuna preostalih naknada iz ugovorne obveze. Zatim je pročitana Pritužba podnesena protiv Odgovora okrivljene u kojoj u bitnom navodi da je njegov potpis na specifikaciji mjesečnih troškova falsificiran, te je pročitani Odgovor na pritužbu u kojem okrivljena u bitnom navodi kako odbija pritužbu zato jer nisu utvrđene nepravilnosti u prezentaciji paketa i potpisivanju zahtjeva, te su pročitani Računi koje je okrivljena izdala. Nakon toga je pročitana Dopuna Žalbe podnesena 16. ožujka 2016. godine HAKOM-u u kojoj isti dostavlja traženu dokumentaciju i Žalba istom tijelu protiv odluke Povjerenstva HT-a, podnesena 24. veljače 2016. godine u kojoj isti ponovno ističe da je dobio falsificiranu presliku specifikacije mjesečnih troškova. Zatim je pročitana Pritužba od 19. siječnja 2016. u kojoj isti prigovara okrivljenoj, između ostalog, da račun koji je izdala ne odgovara ugovorenoj cijeni te je pročitani Odgovor na pritužbu u kojem Povjerenstvo HT-a u bitnom odbija Pritužbu. Zatim je pročitana Službena bilješka inspektora elektroničkih komunikacija od 25. svibnja 2016. godine u kojoj isti konstatira da prigovor korisnika ulaže u spis a u vezi s obavljenim inspekcijskim nadzorom nad davanjem elektroničkih komunikacijskih usluga HT radi kršenja regulatorne obveze nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva, određenu na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište jer je ponudio sklapanje ugovora, uz obvezno minimalno trajanje ugovora od 24 mjeseca za paket MAX3 XS po cijeni od 200,00 kn mjesečno uz neograničene razgovore u fiksnoj mreži po cijeni 9,50 kn mjesečno. Zatim je pročitani Dopis okrivljene od 25. travnja 2016. godine u kojoj ista obavještava HAKOM da je provela internu analizu sklopljenih pretplatničkih ugovora i utvrdila da ne postoje pretplatnički ugovori sklopljeni po maloprodajnim cijenama koje prethodno nisu bile dostavljene HAKOM-u. Zatim je pročitano Rješenje HAKOM-a klasa: UP/I 344-07/15-01/71 i urbroj: 376-04/16-12 od 16. ožujka 2016. godine u kojem se utvrđuje da je Hrvatski telekom d.d. prekršio regulatornu obvezu nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva određenu na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište jer je ponudio sklapanje ugovora, uz obvezno minimalno trajanje ugovora od 24 mjeseca, za paket MAX3 XS po cijeni od 200,00 kn mjesečno, uz neograničene razgovore u fiksnoj mreži po cijeni od 9,50 kuna mjesečno, u što je uključen i neograničen paket Internet prometa za sva 24 mjeseca ugovorne obveze, a da prethodno nije opisanu maloprodajnu cijenu dostavio HAKOM-u najmanje 30 dana prije njezine objave a u Obrazloženju Rješenja je navedeno da da je inspektor u tijeku inspekcijskog nadzora pribavio očitovanje HT-a te ispitao svjedoke kao i izvršio uvid u Odluku HAKOM-a sa pripadajućom



Analizom tržišta i utvrdio kako je temeljem Analize mjerodavnog tržišta HT-u određena regulatorna obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva te je HT obvezan sve maloprodajne cijene za usluge širokopojasnog pristupa internetu i usko povezanu IPTV uslugu dostaviti HAKOM-u na uvid najmanje 30 dana prije njihove objave, odnosno 8 dana prije njihove objave nakon 1. prosinca 2015. godine a kako bi HAKOM mogao pravovremeno provesti test istiskivanja marže odnosno utvrditi jesu li maloprodajne cijene takve da omogućavaju poštnu tržišnu utakmicu, da je u postupku utvrđeno da je HT korisnici,

ponudio uslugu pod nazivom MAX3 XS po cijeni od 200,00 kn mjesečno, uz neograničene razgovore u fiksnoj mreži po cijeni od 9,50 kn mjesečno, u što je uključen i neograničen paket Internet prometa za sva 24 mjeseca ugovorne obveze, da je uvidom u maloprodajne cijene koje je HT dostavio u razdoblju od stupanja na snagu odluke o analizi mjerodavnog tržišta pa do zaključno 15. kolovoza 2015. inspektor nije našao gore opisanu maloprodajnu cijenu, obvezuje se HT da u roku od 30 dana provede analizu sklopljenih pretplatničkih ugovora i utvrdi točan broj ugovora sklopljenih po maloprodajnim cijenama koje nisu bile dostavljene HAKOM-u, te se navodi kako davanjem dodatnih popusta pojedinim korisnicima mimo cjenika dostavljenih HAKOM-u HT ozbiljno krši tržišno natjecanje na štetu svojih konkurenata na tržištu stoga mora raskinuti sve ugovore koji su sklopljeni pod nezakonitim uvjetima. Potom je pročitana Dopis ovlaštenog tužitelja od 3. veljače 2016. godine u kojem isti obavještava Vipnet d.o.o. da je HAKOM temeljem njegovog zahtjeva pokrenuo nadzor nad HT-om radi postupanja po regulatornim obvezama određenim odlukom Vijeća, pa isti pozivaju da dostavi točne podatke o korisnici

Nakon toga je pročitana Zapisnik od 26. siječnja 2016. godine, Zapisnik od 9. siječnja 2016. godine i Zapisnik od 3. prosinca 2016. godine iz kojih je vidljivo da je tih dana u sjedištu HAKOM-a održana usmena rasprava u postupku inspekcijskog nadzora nad HT-om radi provjere postupanja u skladu s regulatornim obvezama. Potom je pročitana Dopis tužitelja od 23. listopada 2015. godine u kojem obavještava HT o dotadašnjem postupanju i traži dostavu konačne ponude telekomunikacijskog rješenja za korisnicu na adresi [redacted] uz detaljno obrazloženje cijena svih ponuđenih usluga te ukoliko je korisnici ponuđen MAX3 XS paket uz flat razgovore i flat MAX ADSL promet po cijeni od 219,50 kn poziva se HT dostaviti cjenik koji sadrži takvu ponudu kao i obavijest HAKOM-u koja je prethodila objavi takvog cjenika. Nakon toga je pročitana Dopis okrivljene od 4. studenoga 2015. godine u kojem obavještava HAKOM kako korisnica [redacted] nije korisnica HT-ovih usluga. Zatim je pročitana Dopis tužitelja od 12. studenoga 2015. godine u kojem predstavnik okrivljene poziva na usmenu raspravu. Zatim je pročitana Prijava kršenja zakonskih i regulatornih obveza zaprimljena u HAKOM-u 30. rujna 2015. godine, podnesena od strane Vipnet d.o.o. u kojoj obavještavaju HAKOM da su od korisnice [redacted] dobili presliku Zahtjeva za fiksnim uslugama HT-a od 15. rujna 2015. godine sa ključnim dijelom ponude gdje je navedeno: "MAX3 XS + flat razgovori -9,50 kn" a prema službenim internetskim stranicama HT-a on ni u jednom javno objavljenom cjeniku ne nudi da se u MAX3 XS paketu nudi MAXadsl Flat opcija te izražavaju sumnju da li je ovako ponuđen i ugovoren paket uopće prijavljen HAKOM-u, čemu prilažu priloge koji potkrjepljuju navedeno odnosno Zahtjev za fiksnim uslugama HT-a. Potom je pročitana Odluka HAKOM-a klasa UP/I 344-01/15-03/01 i ur.broj: 376-11-15-20 od 9. srpnja 2015. godine kojom se utvrđuje da je mjerodavno tržište veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za

proizvode za masovno tržište podložno prethodnoj regulaciji te se trgovačko društvo Hrvatski telekom d.d. određuje operatorom sa značajnom tržišnom snagom na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište pa se tom društvu određuju slijedeće regulatorne obveze: obveza pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže, obveza nediskriminacije, obveza transparentnosti uz obvezu objave standardne ponude, obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva i obveza računovodstvenog razdvajanja a način, uvjeti i rokovi provođenja regulatornih obveza propisani su dokumentom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti „Tržište veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište“ koji je u cijelosti sastavni dio ove odluke a društva iz točke II. (HT) i IV. Ove odluke obvezni su u potpunosti izvršavati određene im obveze. Zatim je pročitana Analiza tržišta veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište u kojoj je u glavi 7.4. Obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva navedeno da su HT i društva pod njegovom kontrolom Iskon i Optima obvezna test istiskivanja marže za uslugu širokopojsnog pristupa internetu i usko povezanu IPTV uslugu, neovisno o tome pruža li se ista samostalno ili kao dio paketa s drugim elektroničkim komunikacijskim uslugama, provoditi u skladu s dokumentom „Metodologija testa istiskivanja marže“ a kako bi HAKOM mogao pravovremeno utvrditi postoji li istiskivanje marže ta društva su obvezna maloprodajne cijene za navedene usluge, uz dokaz da je test istiskivanja marže za navedene cijene zadovoljen, dostaviti HAKOM-u na uvid najmanje 30 dana prije njihove objave od dana donošenja odluke do 1. prosinca 2015. odnosno najmanje 8 dana prije njihove objave nakon 1. prosinca 2015. godine. kao pravna osoba u svojstvu operatora sa značajnom tržišnom snagom nije postupila u skladu s odlukama Agencije iz članka 56. stavka 2. ZEK-a u vezi s regulatornim obvezama iz članka 58. do 64. ovoga Zakona. Nakon toga je pročitana presuda Visokog upravnog suda RH broj: UsII-53/16-7 od 1. prosinca 2016. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje rješenja HAKOM-a klasa: UP/I 344-07/15-01/71 i ur.broj: 376-04/16-12 od 16. ožujka 2016. godine uz obrazloženje, u bitnom kako iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj (HT) suprotno regulatornoj obvezi koja mu je određena na mjerodavnom tržištu korisnici ponudio uslugu širokopojsnog pristupa internetu i usko povezanu IPTV uslugu u paketu sa elektroničkom komunikacijskom uslugom telefonskih poziva u nepokretnoj mreži, a da prethodno nije obavijestio HAKOM o maloprodajnoj cijeni po kojoj se opisana usluga nudi, da Sud prihvata utvrđenje tuženika (HAKOM) da navedeno ponašanje predstavlja direktno kršenje regulatorne obveze nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva, pa je stoga osnovano inspektor sukladno čl. 112. st. 1. toč. 20. ZEK-a zabranio tužitelju svako daljnje nudoenje, ugovaranje i pružanje usluge po cijenama i uvjetima koje tužitelj prethodno nije dostavio tuženiku pa su prigovori tužitelja glede nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u cijelosti neosnovani, budući je tuženik pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje a na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalni propis. Zatim je pročitana Podnesak ovlaštenog tužitelja sa podacima vrijednost ukupnog godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih usluga za pravnu osobu za 2015., 2016. i 2017. godinu, koji se sastoje od prihoda od telefonskih usluga u nepokretnoj i pokretnoj mreži, ukupnog prihoda od usluge pristupa internetu, televizije i usluge najma mreže i vodova, koje



podatke je branitelj okrivljene priznao kao točne a iznose za \_\_\_\_\_ godinu.  
kn, za \_\_\_\_\_ godinu i za \_\_\_\_\_ godinu.

U završnoj riječi predstavnica tužitelja je navela kako u potpunosti ostaje kod do svih do sada iznesenih navoda, predlaže Sudu da okrivljenoj izrekne odgovarajuću novčanu kaznu.

Branitelj okrivljene je u završnoj riječi naveo kako u cijelosti ostaje kod iznesene obrane, te predlaže da Sud donese presudu kojom odbija optužbu protiv okrivljene pravne osobe s obzirom da je već pravomoćno kažnjena u iznosu od \_\_\_\_\_ tisuća kuna pa bi oglašavanje okrivljene krivom u ovom postupku predstavljalo povredu načela ne bis in idem. Isto tako skreće pozornost da u doba počinjenja prekršaja Prekršajni zakon nije predviđao mogućnost izricanja kazne u postotku od bruto vrijednosti pa za slučaj da Sud ipak odluči da bi okrivljena bila kriva predlaže da primijeni zakon koji je bio na snazi u doba počinjenja djela prekršaja.

U završnoj riječi predstavnica okrivljene je navela kako u cijelosti ostaje kod iznesene obrane.

Na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući dokaze u smislu čl. 88. st. 2. Prekršajnog zakona, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljena pravna osoba postupila protivno odredbi čl. 56. st. 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama jer kao pravna osoba u svojstvu operatora sa značajnom tržišnom snagom nije postupila u skladu s odlukama Agencije u vezi s regulatornim obvezama iz članka 63. ovoga Zakona, jer je, suprotno regulatornoj obvezi koja joj je određena na mjerodavnom tržištu, korisnicima nabrojanim u izreci ove presude, nudila i/ili ugovarala uslugu širokopojasnog pristupa internetu i usko povezanu IPTV uslugu, u paketu s elektroničkom komunikacijskom uslugom telefonskih poziva u nepokretnoj mreži, a da prethodno nije obavijestila HAKOM o maloprodajnoj cijeni po kojoj se opisana usluga nudi. Odgovornost okrivljene za ovo djelo prekršaja proizlazi u prvom redu iz iskaza u dokaznom postupku ispitanog svjedoka \_\_\_\_\_

inspektora elektroničkih komunikacija, sada u mirovini, koji je iskazivao detaljno iscrpno i vrlo uvjerljivo, na način koji ne ostavlja nikakvu sumnju u činjenice utvrđene u postupku nadzora a iz kojih proizlaze propisana obilježja djela prekršaja za koje se okrivljenu tereti, pa je Sud iskazu ovog svjedoka povjerovao i ocijenio ga vjerodostojnim. Isto tako, odgovornost okrivljene proizlazi i iz dokaza pročitanih u dokaznom postupku, koji dokazi su u bitnom suglasni iskazu ovog svjedoka. Naime, u postupku je nesporno a proizlazi i iz pročitanih dokaza da je ovlašten tužitelj Odlukom od 9. srpnja 2015. godine utvrdio da je mjerodavno tržište veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište podložno prethodnoj regulaciji te je trgovačko društvo Hrvatski telekom d.d. odredio operatorom sa značajnom tržišnom snagom na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište pa su tom društvu određene slijedeće regulatorne obveze: obveza pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže, obveza nediskriminacije, obveza transparentnosti uz obvezu objave standardne ponude, obveza nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva i obveza računovodstvenog razdvajanja a način, uvjeti i rokovi provođenja regulatornih obveza propisani su dokumentom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti „Tržište veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište“ koji je u cijelosti sastavni dio ove Odluke i okrivljena ga se dužna pridržavati i to, kako bi HAKOM mogao pravovremeno utvrditi postoji li istiskivanje marže, obvezna je maloprodajne cijene za navedene usluge, uz dokaz da je test istiskivanja marže za navedene



cijene zadovoljen, dostaviti HAKOM-u na uvid najmanje 30 dana prije njihove objave od dana donošenja odluke do 1. prosinca 2015. odnosno najmanje 8 dana prije njihove objave nakon 1. prosinca 2015. godine. Nadalje, u postupku je na temelju provedenih dokaza, prepiske između okrivljene i ovlaštenog tužitelja, utvrđeno da je okrivljena tijekom nadzora osporavala propust dostave cijena usluga prije njihove primjene na način da je tijekom nadzora, provjerama obavljenim na traženje tužitelja, utvrdila i o tome ga obavijestila, kako u vrijeme provođenja analize nisu postojali pretplatnički ugovori temeljeni na maloprodajnim cijenama koje prethodno nisu bile dostavljene HAKOM-u ali je u okviru terenske prodaje i u okviru analize pronašla dodatne korisnike koji su u sklopu terenske prodaje imali sklopljene pretplatničke ugovore za MAX2 XS ili MAX3 XS PAKET uz Flat Internet opciju i/ili Non Stop + opciju u razdoblju prije 16. travnja 2016. te je detaljnom provjerom pojedinačnih korisnika u HT-ovim IT sustavima utvrđeno da je pojedinim korisnicima greškom bila omogućena testna opcija Flat Internet i telefonskog prometa, koja sustavno nije trebala biti omogućena uz predmetne pakete a kako bi provjerila da li je bilo istovjetnih slučajeva i u drugim kanalima prodaje dodatnim analizama je utvrđen dodatni broj korisnika kojima je u spornom razdoblju ista testna opcija bila aktivirana na MAX2 XS i MAX3 XS paketima te su dostavili popis korisnika koji su naknadno još dopunjavali, koji korisnici su navedeni poimence u izreci ove presude. Isto tako, iz iskaza u dokaznom postupku ispitanog svjedoka kao i pročitanih dokaza proizlazi bez ikakve sumnje da je okrivljena u određenoj mjeri nudila usluge i sklapala ugovore za pojedine usluge, po cijenama koje prethodno u propisanim rokovima nije dostavila HAKOM-u. Iz navedenih, nedvojbeno utvrđenih činjenica proizlaze i sva bitna obilježja djela prekršaja koje je okrivljenicima stavljeno na teret. Isto tako, u postupku je na temelju provedenih dokaza, iskaza svjedoka i pročitanih akata tužitelja, utvrđeno da je ovlašten tužitelj, tijekom nadzora a vezano za slučaj korisnice donio Rješenje u kojem se utvrđuje da je okrivljena prekršila regulatornu obvezu nadzora cijena i vođenja troškovnog računovodstva određenu na tržištu veleprodajnog središnjeg pristupa koji se pruža na fiksnoj lokaciji za proizvode za masovno tržište jer je ponudila sklapanje ugovora, uz obvezno minimalno trajanje ugovora od 24 mjeseca, za paket MAX3 XS po cijeni od 200,00 kn mjesečno, uz neograničene razgovore u fiksnoj mreži po cijeni od 9,50 kuna mjesečno, u što je uključen i neograničen paket Internet prometa za sva 24 mjeseca ugovorne obveze, a da prethodno nije opisanu maloprodajnu cijenu dostavila HAKOM-u najmanje 30 dana prije njezine objave te je obvezana da u roku od 30 dana provede analizu sklopljenih pretplatničkih ugovora i utvrdi točan broj ugovora sklopljenih po maloprodajnim cijenama koje nisu bile dostavljene HAKOM-u, a rezultati analize naložene ovim Rješenjem su i inicirali ovaj prekršajni postupak i gore opisano činjenično stanje. Nadalje, u postupku je na temelju pročitanih dokaza utvrđeno i da je ovlašten tužitelj, nakon citiranog Rješenja, donio Rješenje o izvršenju kojim se utvrđuje da HT d.d. nije postupio po točkama III. i IV. Rješenja te se nalaže da to učini u roku od 8 dana uz prijetnju novčane kazne od kn odgovornoj osobi izvršenika, a nakon toga je donio Rješenje o prisilnom izvršenju u kojem se utvrđuje da Hrvatski Telekom d.d. nije postupio po točkama II., III. i IV. Rješenja kao ni po Rješenju o izvršenju te se odgovornoj osobi izriče upravna mjera u iznosu od kn i nalaže joj se u roku od 8 dana od primitka Rješenja platiti izrečeni iznos dok se Hrvatskom Telekomu d.d. odmah po zaprimanju Rješenja nalaže po istom postupiti. Vezano uz

navedeno, okrivljena pravna osoba u svojoj obrani ističe kako se u ovom postupku radi o presuđenoj stvari jer da je okrivljena već pravomoćno osuđena za ovo djelo prekršaja i da je platila izrečenu kaznu od [redacted] kn po gore citiranom Rješenju o prisilnom izvršenju. Ovu obranu okrivljene Sud nije prihvatio, cijeneći da je dana u cilju izbjegavanja prekršajne odgovornosti. Naime, ovaj prekršajni postupak vodi se protiv okrivljene pravne osobe Hrvatski telekom d.d. a upravna mjera izrečena je [redacted] okrivljene a ne samoj okrivljenoj, pa volja okrivljene da umjesto članice Uprave plati upravnu mjeru, ne znači da na sebe, osim financijskog tereta, može preuzeti status osuđivanosti. Osim toga, konkretna upravna mjera izrečena je radi nepostupanja po Rješenju ovlaštenog tužitelja kojim je okrivljenoj zabranjeno svako daljnje nuđenje, ugovaranje i pružanje usluga pod cijenama i uvjetima koje HT prethodno nije dostavio HAKOM-u, nalaže se provođenje interne analize sklopljenih pretplatničkih ugovora i raskid pretplatničkih ugovora sklopljenih po takvim cijenama te se nalaže obavještanje inspektora o rezultatima analize sklopljenih ugovora i o broju raskinutih ugovora. Povod za ovaj prekršajni postupak je postupanje okrivljene koja je suprotno regulatornoj obvezi koja joj je određena na mjerodavnom tržištu, korisnicima nabrojanim u izreci ove presude, nudila i/ili ugovarala uslugu, a da prethodno, što je bila dužna, nije obavijestila HAKOM o maloprodajnoj cijeni po kojoj se opisana usluga nudi. Nadalje, Sud nije prihvatio niti obranu okrivljene u kojoj osporava podesnost optužnog prijedloga za postupanje jer je isti, uz naknadno dostavljenu dopunu, prema mišljenju Suda, u skladu s odredbom čl. 160. Prekršajnog zakona i sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati.

Slijedom navedenog, Sud je okrivljenu pravnu osobu oglasio krivom. Prilikom odmjeravanja visine kazne i primjene mjerodavnog propisa Sud je u prvom redu primijenio odredbu čl. 16. st. 2 Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 11/15) i uzeo da se u konkretnom slučaju radi o produljenom djelu prekršaja, budući se djelatnost okrivljene sastojala od više vremenski odvojenih radnji, tako da je prekršaj počinjen danom posljednje radnje a to je u ovom konkretnom slučaju 5. svibnja 2016. godine. Nadalje, citirani Zakon o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona, koji je stupio na snagu 21. listopada 2015. godine, mijenja čl. 33. Prekršajnog zakona na način da stavak 9. glasi da se posebnim zakonom može poduzetniku za najteže prekršaje iz stavka 7. ovoga članka propisati i izreći novčana kazna u postotku od [redacted] do [redacted] njegovog ukupnog prihoda, ostvarenog u godini počinjenja prekršaja, a koji je utvrđen službenim financijskim izvješćima za tu godinu, a ako izvješća za tu godinu nema, za osnovicu izricanja kazne uzet će se posljednja dostupna službena godišnja financijska izvješća a posebnim zakonom može se propisati što čini ukupan prihod poduzetnika. Osim toga, Zakon o elektroničkim komunikacijama u čl. 118. propisuje kako će se pravna osoba kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu [redacted] do najviše [redacted] vrijednosti ukupnoga godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, ostvarenog u posljednjoj godini za koju postoje zaključena godišnja financijska izvješća. Ovlašteni tužitelj Sudu je dostavio podatke o vrijednosti ukupnoga godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga za [redacted] godinu, te je Sud kao polazište uzeo podatke za [redacted] godinu, jer je u toj godini prekršaj i počinjen. Prilikom odlučivanja o visini kazne koju valja izreći okrivljenoj pravnoj osobi Sud je primijenio odredbu čl. 37. st. 3. Prekršajnog zakona koja propisuje da kada je novčana kazna propisana u



skladu s člankom 33. st. 9. ista se može ublažiti do polovice utvrđenog iznosa novčane kazne prema propisanom posebnom minimumu novčane kazne. U konkretnom slučaju za djelo prekršaja za koje je okrivljena oglašena krivom, s obzirom na vrijednost ukupnoga godišnjeg bruto prihoda za godinu koja iznosi . . . . . kn, nominalni minimum kazne ( . . . . . iznosi . . . . . kn. S obzirom na dosadašnju nekažnjavanost okrivljene i okolnosti ovog konkretnog djela prekršaja Sud je okrivljenoj ublažio kaznu do . . . . . utvrđenog iznosa novčane kazne, smatrajući da će se svrha kažnjavanja postići i blazom kaznom od propisane.

Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba je dužna naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 1. ožujka 2019. godine.

Zapisničar

Sudac

, v.r.

v.r.

**POUKA O PRAVNOM LJEKU:**

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom Prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

za točnost otpavka -- ovlaštenu službenik

Mirela Miloloža

